

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING
D.D. 26-06-2024
No. 2024.02230
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Sport**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 25 juni 2024

Betreft: Schriftelijke vragen van 50PLUS Maastricht - RIB d.d. 11-06-2024.

Geacht college,

In de RIB van 11 juni 2024 lezen wij:

“Via deze stichting worden medewerkers gedetacheerd bij het zwembad. De andere medewerkers van Maastricht Sport werken voor de gemeentelijke organisatie en vallen onder de cao Gemeenten.”

- 1) Wat is de status van Maastricht Sport? Is dit een afdeling binnen de Gemeente Maastricht?
- 2) Welke juridische entiteit heeft Maastricht Sport?

Detachering wil zeggen dat een werknemer tijdelijk bij een andere organisatie aan de slag gaat. De betreffende werknemer blijft tijdens die detachering in dienst van zijn eigen werkgever. De werknemer is uitgeleend aan een ander bedrijf. Werknemer komt dus niet op de loonlijst van het bedrijf waar hij/zij gedetacheerd is.

Een gedetacheerde werknemer heeft recht op hetzelfde salaris als een werknemer binnen het bedrijf met dezelfde functie. Ook heeft de gedetacheerde werknemer recht op vergoedingen zoals toeslag voor overwerk of reiskosten, ook wel de inlenersbeloning genoemd.

- 3) Wie is de “eigen werkgever” van het zwembad personeel?
- 4) Zijn bij het detacheren de zwembadmedewerkers overgegaan van de ene cao naar de andere cao?
- 5) Zo ja, heeft de gemeenteraad er in 2011 bewust mee ingestemd dat de zwembadmedewerkers onder een andere cao werden gebracht?
- 6) Hebben in 2011 de gedetacheerde werknemers ermee ingestemd dat zij onder de zwembad-cao werden gebracht?
- 7) Zijn er wellicht nog andere (dan zwembad) medewerkers vanuit Maastricht Sport gedetacheerd en onder een andere cao vallen?
- 8) Hoe ziet het college het begrip: “tijdelijk bij een andere organisatie”?

Verder leest 50PLUS in de RIB 11-06-2024:

“Het Geusseltbad kent een zeer uitgebreid (activiteiten)programma voor allerlei doelgroepen. Daarom zijn de openingstijden ruim en is flexibiliteit nodig bij de inzet van medewerkers (bijvoorbeeld tijdens lange periodes van zomers weer). De cao Gemeenten is hier niet op ingericht, omdat deze uitgaat van een regelmatig gespreid urenpakket binnen kantooruren.”

- 9) Waarom is de cao-gemeenten hier niet op in gericht? Graag uitleg.

Verder staat in de RIB:

“Daarnaast zouden de kosten voor het zwembad sterk toenemen, omdat in de cao Gemeenten zowel onregelmatigheidstoeslag (ORT) als overwerk van toepassing zijn en de formatie stevig moet worden uitgebreid om het huidige programma te kunnen handhaven.”

- 10) De gemeente cao is toch ook van toepassing op de medewerkers van Stadsbeheer? Van medewerkers Stadsbeheer wordt toch ook de nodige flexibiliteit verwacht en ook deze medewerkers bouwen ORT op?¹

Niet alleen medewerkers stadsbeheer ontvangen ORT, dat geldt tevens voor alle Boa's in dienst van de gemeente Maastricht (en wellicht nog andere medewerker in dienst van de gemeente Maastricht).

- 11) Kan het zijn dat bij de zwembadmedewerkers sprake van ongelijke behandeling in gelijke gevallen? Hoe kijkt het college hiernaar?

Namens de fractie van partij 50PLUS Maastricht,

Bennie van Est
Willy Bronckers

¹ In oktober 2020 heeft 50PLUS tot 2X toe schriftelijke vragen gesteld daar medewerkers Stadsbeheer, vanwege hun onregelmatige werktijden, regelmatig de Arbeidstijdenwet overtraden.